

## Privatizar no es gestionar, es negocio

No me cabe duda. Ahora que he echado cuentas, lo tengo aún más claro. Ya sabía que la privatización no era una medida de gestión, lo que no sabía era la cuantía del negocio... La gestión de la sanidad es un negocio, y bueno. Vale más una tabla que mil palabras.

Estas son las previsiones del negocio de la privatización de los SEIS hospitales madrileños inaugurados en 2008 en la Comunidad de Madrid. He de asumir que son efectivamente “previsiones”, pero basadas en informes presupuestarios oficiales, pues la Consejería no ha aportado otros datos ni en la Asamblea de Madrid ni a otros interlocutores reconocidos. Y eso que se le han solicitado reiteradamente. Asumo pues la capitación de 421 € por ciudadano, que no creo ande muy descaminada en caso de que la sociedad no logre detener el plan de privatizaciones de los seis hospitales y el 10% de los centro de salud primaria de nuestra comunidad.

Como ejemplo, muestro el presupuesto por habitante (la famosa capitación) en el Hospital Infanta Leonor de Vallecas.

Hospital Infanta Leonor	2012	2013	Δ anual	2022	2032
	€/persona	€/persona		€/persona	€/persona
Presupuesto capitación					
. H Infanta Leonor PUBLICO	353	249	-29,46%		
. H Infanta Leonor EXTERNALIZADO	353	421	<b>+19,26%</b>	503,13	613,32
Costes en población					
población	325.000	325.000			
Presupuestos (a pagar con impuestos)					
. H Infanta Leonor PUBLICO		80.925.000			
. H Infanta Leonor EXTERNALIZADO		136.825.000			
diferencia		<b>55.900.000</b>			

Quiero hacer notar DOS cosas:

1. La externalización supone que el presupuesto por persona no sólo no disminuye casi un 30% (como ocurriría en caso de continuar siendo un hospital público) sino que aumenta casi un 20% (19,26%). Y eso que “no hay dinero”. Bueno, será que no hay dinero para el resto de centros que continúan siendo de “gestión pública”. Este incremento presupuestario, en el Hospital de Vallecas, o en los demás centros a privatizar, podría no estar mal, sobre todo si el dinero proviniese de un bolsillo ajeno. Sin embargo, en ambos casos, el dinero provendrá de la Consejería de Sanidad y, por ende, de los impuestos que todos pagamos.

Este pequeño matiz ya supone encarecer la asistencia a la misma población (325.000 habitantes) y sólo en este hospital en su primer año de externalización casi 56 millones de euros (55.900.000 €). Con ese margen en el primer año, ya podremos tener mejores instalaciones, mejores uniformes y hasta televisiones de plasma para, a su vez, ejercer un efecto llamada sobre clientes-pacientes que procedan de otros hospitales, que huirán de “lo abandonado” que está ese o aquel hospital: “y que viejo está, y qué habitaciones tan pequeñas...”. Y claro, más pacientes, más dinero.

Algo similar ocurre en cada uno de los seis “hospitales del anillo”, unos más golosos que otros. El total del presupuesto “extra” asignado al conjunto de los seis hospitales empleando estos cálculos en su primer año (2013, respecto a ) asciende a casi

164 millones de euros. Es decir, con nuestros impuestos, y con esta capita de 421 €, vamos a gastar 163.773.448 € más de lo que se gastaría en caso de mantener la gestión en manos de la Consejería de Sanidad. ¿Por qué propone esto la Consejería entonces? ¿Por qué se le dice a la población que “este cambio de gestión” es más barato?

2. La previsión es, además, aumentar cada año el presupuesto un 2%, durante los próximos 20 años. ¿Qué volumen de negocio supone esto? Asumiré la misma población, bien es cierto que no será la misma, pero es poco trascendente para comprender la magnitud del volumen de negocio, y basta con emplear una hoja de cálculo. En los próximos 20 años, el presupuesto total asignado al Hospital de Vallecas habrá sido de más de 3.324 millones de euros (3.324.487.622,77 €).

¿Y si calculamos lo mismo para casi el 1.200.000 madrileños que están asignados a los SEIS hospitales del anillo (exactamente 1.130.000)? Pues el montante económico previsto a 20 años, aún sin rescates o incrementos, ascendería a más de 11.558 millones de euros (11.558.987.734,44 €).

Produce vértigo. ¿Qué empresa o empresas no desearían obtener un negocio de esta cuantía y con la garantía de un financiador público para los próximos 20 años? No dispongo de información respecto a la cuantía de los presupuestos de ese 10% de los centros de salud que van a correr la misma suerte que estos seis hospitales. Entre otras cosas porque a fecha de hoy no se conoce cuáles, y porqué esos y no otros, serán también privatizados. Suma y sigue. También podíamos aventurar qué nuevos hospitales o qué nuevos centros de salud también podrían ser externalizados, siempre en aras a una mejor gestión y una mejor sanidad. Suma y sigue, de nuevo

Para terminar, y dado que lo anterior sólo son cálculos objetivos, también puede uno, inocentemente, dejarse llevar y adentrarse en el insondable futuro. Aprendiendo del pasado, hoy presente, ¿qué pasaría si la Consejería dentro de otros 4-5 años vuelve a presentar un renovado, un *Nuevo Plan de Medidas de Garantía de la Sostenibilidad del Sistema Sanitario Público de la Comunidad Autónoma de Madrid*? En tal caso, ya no habría tantos profesionales ni ciudadanos en la calle intentando ser escuchados por los medios de comunicación y por los políticos. En tal caso, ya no habría tantos profesionales sanitarios encerrados en diferentes centros sanitarios. En tal caso, la sanidad, cuya gestión ya no era pública, podría convertirse, por necesidades, por “sostenibilidad” en una sanidad indefectiblemente privada.

Por todo ello, prefiero perder mis vacaciones de verano, prefiero no conocer Vietnam o que mis hijos no vayan a Inglaterra a aprender inglés. Ya mañana es lunes 3 de Diciembre de 2012 y otra vez será nuestro momento, nuestro “ahora o nunca”.



Fdo: José Bascuñana